

...задачи более близкие к...
...комство со своими соседями...
...на собственной планете.
...Именно этому и был посвящен...
...фильмов в кинотеатре «Октябрь»...
...Этот показ — составная часть проекта американско-советской киноинициативы

Иных.
ете
хуже ни на что...
Огромные

жет быть, в по четырем...
гда от жары...
жнями и лилию колес с заносами. И с которой...
Естественно, гавала от обильно решено...
зрешили лежучено, у них...
гросовые, во-

женщина с редь на кружне пернатых,
льма «Экспедиция...
о мультфильме...
страсти» и...
лу «Контакты»,...
ю завершает редкому жанру...
здесь решающую...
художник-полно-белой гра-...
е точно отработаны сцена-

е у всех женщины, оказа-...
и инспекторские станции, олетэкономии, слишком да-...
среди летающих опустились зновилось все

е? А ведь это...
ицы этого гол-...
амбург назвал едаром в по-...
должается» — ем свою роль. ЛЕСКОВА.

фильмы было нелегко. Всего из десяти предложенных картин были выбраны две: «Е. Т.» (Инопланетянин) С. Спилберга и фильм Х. Эшби «Возвращение домой».

В Америку поехали картины

«заработала», нужно перевести на полный хозрасчет все кинотеатры и прокатные конторы, на деле предоставив им самую широкую самостоятельность в решении как экономических вопросов, так и в репертуарной политике. Говоря языком Закона о государственном предприятии, они должны существовать по второй форме хозрасчета, где хозрасчетный доход образуется остаточным методом. Экономически это означает, что кинотеатры и конторы как бы отдаются на арендный подряд: заработал деньги, оплатил расходы, внес арендную и прокатную плату, возможно, налоги — все остальное твое, хочешь — направляй на оплату труда, хочешь — покупай новое оборудование или ремонтируй помещение.

М. БОРЩЕВСКАЯ.



нит, понимает...
глубоко, ра-...
скажете — ре-...
зону? Вы сна-...
зной лучше б...
нибудь развл...
дительно?
Ах, как ча-...
иллюзии: мол, что-то со сред-...
чаем, а от все-...
сведет и испа-...
ведь ловим, л-...
редко, на том...
веселый, с не-...
бегающим сюж-...
за живое. Пой-...
ДЛЯ ГЕРОЯ» (С-...
студия, режис-...
Вы перенесет-...
сонажами это-...
современника...
городок конц-...
путешествие...
пойдет для в-...
и для героев, ч-...
ческих обстоя-...
ших на себя...
сталинской э-...
драматичную, н-...
ую производ-...
словавшую, н-...
вившую совес-

Посмотрите фильм», режис-...
вич), чтобы нравственных...
ношениях гер-...
случая соврем-...
мине провинци-...
углядеть типич-...
хвори, надеж-...
поколений.

Прислушайтесь к чистой интонации...
фильма «Эй, Р-...
сер Н. Манаяво-...
волю несслес-...
жета из жизни...
теллигентна-не-...
проникнетесь...
тией и челове-...
смотря на пре-...
не озлобилась, до-...
чности и та-

Двадцать лет...
ры лента А. л-...
ловского «ИС-...
ЧИНОЙ, КОТО-...
НЕ ВЫШЛА...
художники. И...
выдающиеся...
латины лет. Н-...
народной, та не...
отвернул режис-...
сер, во-

Возвращается...
каким он бы-...
ды жизни, ра-...
дины. К нам...
леди фильм...
ШЕНИИ», сн-...
фильм-притча...
режение, фил-...
сложен, очен-...
ствия тот, кто...
философский, смысл образ-...
осмыслит и про-...
по идеалу, и с-...
хованого...
страсть бол-...
стрее друг-...
опасности, гр-...
всему людско-...
ге третьего т-

Можно ли...
Как жить в...
духовная гл-...
ность, апатия...
вопросы пос-...
верть века на-...
дающийся ре-...
Микеланджело...
фильме «КРА-...
Это одна из...
ших классиче-...
которых наш...
шаны и значи-...
доть не довел-...
ли. Настал на-...
Пойдем на см-...
чески напра-...
молодой итал-...
(Моника Витт-...
мудрым, утеш-...
же до конц-...
принципом «Л-...
никогда».

Лидером до-...
нопрограммы...
но является...
(ЦСДФ) режис-...
Это фильм о...
стане, об «а-...
ме». Это мон-...
шедших там...
ние. Это пр-...
смелое слово...
о том, о чем...
но умалчивали.

Августовски-...
щедрым на а-...
рмиме, социал-...
высокое кино...
стоит восполь-

Кадр из...
ло для героев

ДЕЛОВОЙ КЛУБ

ЗАЧЕМ ПЕРЕКРАИВАТЬ СТАРОЕ?

Итак, в предыдущем «Экране» ведущий экономист Госкино РСФСР А. Скаков предложил очередной проект перестройки кинематографа («От слов — к работе», «СК» от 30.07.88 г.). Его автору нельзя отказать в полноте охвата проблем: здесь и национальные киностудии, работа киносети и проката, проблемы документального кино, реклама и т. д. Верно, на наш взгляд, сформулирована и главная задача — перевести все предприятия кинематографа на хозрасчет в рамках Закона о государственном предприятии, наладить экономические отношения между ними. Но настоятельно требуют рецепта. «создать», «объединить», «слить», «сократить» — термины чисто организационных мероприятий. На наш же взгляд, главный упор в перестройке кинопроката должен быть сделан на решение экономических проблем. А проблемы эти существуют, и их немало.

Не будем голословными, рассмотрим одну из проблем. Возьмем, например, отношения прокатных контор и кинотеатров. Суть их в том, что первые дают вторым копии для показа фильмов. Но как давать, на каких условиях? Копий одного фильма меньше, чем кинотеатров, одни хотят этот фильм, другие тот и т. п. Проблема заключается в распределении копий между кинотеатрами с учетом максимального удовлетворения спроса зрителей. Сейчас эта проблема решается с участием нескольких организаций, противоречия между ними неизбежны, а разрешаются они чисто административно-командными методами. Давайте посмотрим, что же будет, если посадить всех этих людей под одну крышу «Киновидеопроката» (КВО) — противоречия и методы их решения останутся прежними. Общая вывеска не спасет — просто кто-то получит больше веса, а кто-то меньше.

Но есть ведь экономический инструмент для решения этой проблемы — прокатная плата. Сейчас, правда, она мало помогает, ее величина жестко фиксирована, по всем фильмам одинакова — 20 процентов от валового сбора (это по городу, а по селу — 10) для всех фильмов без разбора. Представьте себе, что вся обувь в магазинах имеет одну цену — 30 рублей за пару. Ясно, что одних моделей никогда не найти, а другие будут лежать: бери — не хочу. Примерно такая же ситуация сейчас с прокатной платой. Необходимо кардинально изменить подход к ее установлению. Она должна быть гибкой и дифференцированной по фильмам. Размер ее может зависеть также и от сроков использования копии, числа сеансов. На новые, премьерные фильмы она будет высокой, а на остальные поменьше. Кинотеатр, первым получивший в городе копию боевика, образно говоря, собравший «сливки», должен за это заплатить. Тогда и доходы кинотеатров по разным копиям будут отличаться не в 5—10 раз, а всего на 30—50 процентов. Разумеется, установление размера прокатной платы должно происходить на чисто договорной основе. Никаких спущенных сверху жестких нормативов не должно быть.

А что же предлагает нам А. Скаков? По его мнению, нужно отменить прокатную плату при помощи слияния киносети и кинопроката. На деле это означает подменить экономические методы административными — один-два чиновника будут решать, остальным ничего не останется, кроме как подчиняться. Для того чтобы прокатная плата реально

«заработала», нужно перевести на полный хозрасчет все кинотеатры и прокатные конторы, на деле предоставив им самую широкую самостоятельность в решении как экономических вопросов, так и в репертуарной политике. Говоря языком Закона о государственном предприятии, они должны существовать по второй форме хозрасчета, где хозрасчетный доход образуется остаточным методом. Экономически это означает, что кинотеатры и конторы как бы отдаются на арендный подряд: заработал деньги, оплатил расходы, внес арендную и прокатную плату, возможно, налоги — все остальное твое, хочешь — направляй на оплату труда, хочешь — покупай новое оборудование или ремонтируй помещение.

Важно стимулировать конкуренцию и между прокатными конторами. Для этого необходимо отменить существующее сейчас «крепостное право», когда кинотеатр может получить копию фильма только у своей региональной конторы. Возможность обращаться за копиями в любые конторы, в том числе и центральные, пойдет на пользу и зрителю. Некоторые фильмы выпускаются ограниченным тиражом, и посмотреть их можно, лишь взяв на прокат в тех конторах, которые имеют эти копии.

Что же касается объединения киносети и кинопроката, то хотим, чтобы нас поняли правильно — мы не против объединений в принципе, мы против всеохватывающего единообразия в этом вопросе. Те, кто считает нужным объединяться, могут это сделать, но чисто добровольно.

Посмотрим дальше и обратимся к другому вопросу — об отношениях между прокатными конторами и киностудиями, точнее, к вопросу о снабжении фильмокопиями. Прекрасен замысел А. Скакова установить между ними прямые хозяйственные отношения без всяких вышестоящих посредников. Стоит за этим естественное желание ликвидировать монополию Главкинопроката. Но давайте представим себе практически, как эти прямые связи могут осуществляться. В стране около 170 прокатных контор плюс около 400 отделений, с одной стороны, а с другой — несколько десятков киностудий. Значит, чтобы продавать свои фильмы, либо киностудии должны обезбать все конторы и иметь для этого огромный штат, либо режиссеры после съемки фильма должны посвящать этому уйму времени. Подлинный рынок предполагает наличие организаций-посредников, у которых потребитель может купить или заказать нужное количество копий любого фильма, заплатив, естественно, соответствующую цену. Для киностудий тоже удобно — продал сразу (с участием в прибылях или без, возможны различные условия) и не нужно тратить средства на организацию рекламы, изучение спроса и прочее, что входит в функции специалистов по маркетингу.

Как видим, посредники все-таки необходимы. Но как же избежать монополизма? Здесь, на наш взгляд, А. Скаков допускает типичную ошибку, возникающую при поверхностном взгляде на явления. За внешней его формой — существованием организации-монополиста он не видит сути — обладания этой организацией правом на монопольную торговлю. А это право у Главкинопроката довольно весомо подкреплено экономическими инструментами. Ведь сейчас прокатные конторы при покупке копий рассчитываются лишь за стоимость пленки и тиражирования. Затраты на создание фильма

они покрывают, перечисляя 40 процентов от своих доходов в Главкинопрокат. Такой порядок и является основным из препятствий для развития подлинной конкуренции образования рынка копий. Действительно, если киностудия захочет сама продавать копии своих фильмов, то по существующей системе контора оплатит лишь стоимость пленки, а остальные доходы, покрывающие затраты на создание фильма, все равно попадут в Главкинопрокат (в виде 40-процентных отчислений). Для ликвидации монополизма необходимо отменить эти отчисления — здесь мы полностью солидарны с А. Скаковым. Но для этого вовсе не обязательно ликвидировать саму организацию, достаточно перевести ее на полный хозрасчет, разрешив другим киноорганизациям заниматься такой же деятельностью. Но что же взамен этих отчислений? Мы считаем, что средства на создание фильмов должны изыматься из цены каждой фильмокопии. А цена эта должна зависеть от спроса потребителей на копии каждого конкретного фильма.

Для развитого рынка копий, безусловно, необходима эффективная конкуренция. Поэтому вызывает недоумение предложение А. Скакова «свести до минимума количество всесоюзных объединений». Непонятно, до какого «минимума» их нужно сводить. Очень важно, чтобы покупкой фильма (вернее, прав на их показ) и продажей копий занималось достаточно много организаций, а не один Главкинопрокат. Конечно, каждый может специализироваться на чем-то одном — кто на клубных фильмах, кто на боевиках или детских фильмах, но могут быть и разнообразные по видам и жанрам фильмы — это дело сугубо добровольное. Тогда будет эффективная конкуренция. Кто лучше угадает спрос, назначит верную цену, достаточный тираж — тот и лучше сработал, получит больше хозрасчетного дохода. Только при такой постановке дела можно ликвидировать типовую разнарядку. На смену этому административному методу придет реальный экономический механизм.

Несколько слов хотелось бы сказать и об организационной перестройке, предлагаемой в статье А. Скакова. Конечно, необходимо избавиться от излишнего бюрократического аппарата. Но надо же отдавать себе отчет в том, что если мы не заменим функции, которые он выполняет, экономическим механизмом или не создадим хозрасчетные посреднические киноорганизации, то свято место пусто не бывает — на месте «разогнанных» бюрократических контор сразу возникнут новые.

Главное, как нам думается, на современном этапе — создать новые экономические отношения, переведя на хозрасчет все существующие организации. Пусть поработают в новых условиях, покажут, на что способны (или не способны), — тогда, может быть, они сами решат, кому из них объединяться и с кем, а кому выгоднее работать самостоятельно. Если новые экономические отношения реально заработают, то лишние звенья аппарата в ходе конкуренции отпадут сами собой, а новые формы кинопрокатных объединений будут возникать на основе экономической необходимости, а не на основе волевых административных решений.

А. ВАВИЛОВ,
А. ПОМАНСКИЙ,
кандидаты экономических наук.